



20  
20

# ENCUBRIENDO LA TORTURA

Análisis de 54 casos

*Complicidad de los forenses de la  
Procuraduría General de la República*



GRUPO DE  
ACCIÓN  
COMUNITARIA



CENTRO PARA  
ATENCIÓN DE  
VÍCTIMAS DE  
TORTURA



COMISIÓN MEXICANA  
DE DEFENSA Y  
PROMOCIÓN DE LOS  
DDHH



ORGANIZACIÓN  
MUNDIAL CONTRA LA  
TORTURA

# ENCUBRIENDO LA TORTURA

Análisis de 54 casos

*Complicidad de los forenses de la  
Procuraduría General de la República*

## ÍNDICE

Encubriendo la Tortura  
Objetivos y metodología del estudio  
Características de la muestra  
Resultados  
Recomendaciones



GRUPO DE  
ACCIÓN  
COMUNITARIA



CENTRO PARA  
ATENCIÓN DE  
VÍCTIMAS DE  
TORTURA



COMISIÓN MEXICANA  
DE DEFENSA Y  
PROMOCIÓN DE LOS  
DDHH



ORGANIZACIÓN  
MUNDIAL CONTRA LA  
TORTURA



# EL ENCUBRIMIENTO DE LA TORTURA

Romper el ciclo de impunidad de la tortura depende de una **investigación y documentación eficaces**. Las evaluaciones médicas y psicológicas cuidadosas pueden proporcionar pruebas forenses poderosas para corroborar las denuncias de tortura y malos tratos. El objetivo de estas evaluaciones es que médicas, médicos, psicólogas y psicólogos bien capacitados e independientes realicen entrevistas y exámenes exhaustivos, documenten todos los signos y secuelas de los abusos físicos y psicológicos y presenten una declaración jurada médico-legal que documente sus conclusiones. Estas declaraciones juradas, a su vez, deberían servir como prueba clave para enjuiciar a los autores de la tortura, ayudar a las víctimas a obtener reparación en los tribunales civiles y aportar pruebas **para poner fin al uso de la tortura**.

En los últimos veinte años se han registrado muchos **éxitos en el uso efectivo del Protocolo de Estambul** como parte de los esfuerzos para eliminar el uso de la tortura. Se ha utilizado para capacitar a profesionales de la salud, abogados, jueces y activistas de derechos humanos en la investigación y documentación jurídica y clínica eficaces de la tortura y otras formas de malos tratos.

Pero en algunos casos, como escriben los autores, *“lejos de ser herramientas para el acceso a la justicia, se han convertido en una herramienta para ocultar casos de maltrato o tortura”*. Y **México ha proporcionado un estudio de caso país desgarrador** desde principios del decenio de 2000 en las múltiples formas en que los profesionales forenses empleados por la PGR, ahora FGR, han incumplido grotescamente las normas de práctica leal en sus declaraciones juradas respecto de las personas que afirman haber sufrido torturas cuando estaban bajo custodia de funcionarios del Gobierno.

A través de su meticuloso análisis, los autores no sólo demuestran cómo un **enorme porcentaje de víctimas de tortura y malos tratos en los casos que examinaron no tuvo acceso a un dictamen adecuado**. Los autores consideran con razón que los expertos son responsables de los dictámenes que redactaron, firmaron y juraron, y piden que se les impongan sanciones.

## Objetivos y metodología del estudio

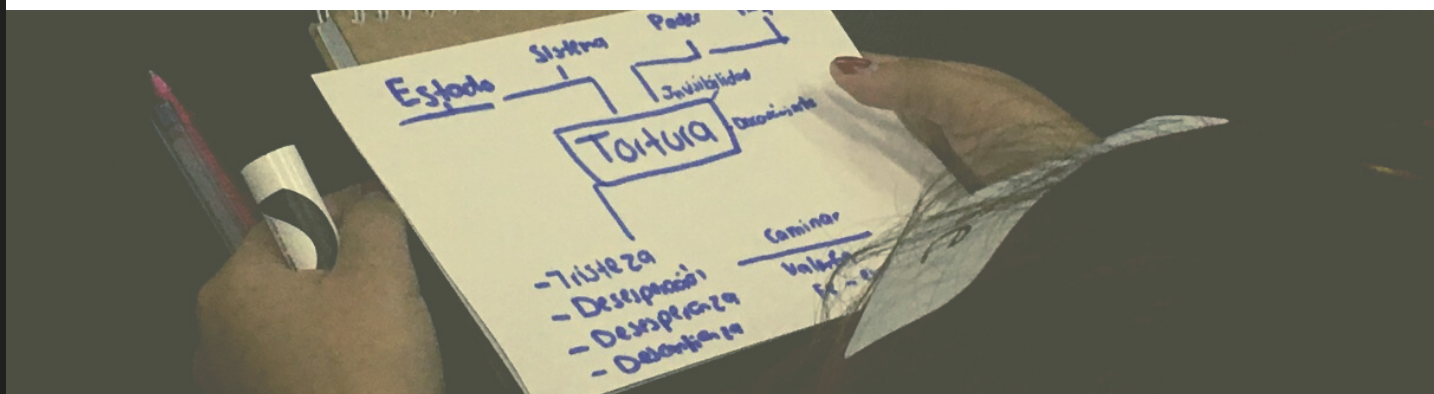
- Analizar la aplicación de las directrices del Protocolo de Estambul y directrices internacionales de aplicación en una muestra de dictámenes médico-psicológicos para casos de posible tortura y/o tratos crueles, inhumanos o degradantes, realizados por personal de la PGR (actual FGR).
- Analizar el carácter doloso de los eventuales errores.

El presente estudio tiene una base empírica y analiza en profundidad **54 dictámenes médico-psicológicos** realizados por profesionales forenses de la medicina y la psicología adscritos a PGR/FGR, con base a un modelo estandarizado de análisis.

Los dictámenes fueron obtenidos a través de organismos independientes que prestan asesoría jurídica o representación legal, entre ellos, el Centro de Derechos Humanos Miguel Agustín Pro Juárez y la Comisión Mexicana de Defensa y Promoción de los Derechos Humanos.

Las organizaciones consultaron a las víctimas, quienes otorgaron su consentimiento para la incorporación de los peritajes a este estudio.

Es importante indicar que la autorización para la inclusión de los peritajes en el estudio no conlleva necesariamente una denuncia contra los peritos que emitieron los dictámenes.



Se elaboró un **instrumento de análisis con 21 ítems de eventual mala praxis** a partir de la experiencia de análisis entre pares y de realización de peritajes y contra-peritajes por parte del equipo.

Los ítems corresponden a **elementos de mala práctica técnica con componente doloso y a elementos de mala práctica deontológica**.

• **Mala práctica técnica:** Se trata de errores en la elaboración del dictamen que, por su carácter o naturaleza, difícilmente se podrían atribuir únicamente a falta de conocimiento, impericia o error involuntario y que tienen la finalidad o el efecto de ocultar los hechos de tortura que se estarían peritando.

• **Mala práctica deontológica:** Se trata de errores graves en la realización del dictamen que contravienen las indicaciones del PE sobre los estándares éticos de aplicación del Protocolo. Dado que se trata de condiciones mínimas o sine-qua-non sin las que no sería aceptable aplicar el Protocolo, el llevar a cabo el mismo contraviniéndolas conlleva un elemento doloso.

En el análisis que sigue, se realiza una descripción de las malas prácticas detectadas en la muestra de 54 dictámenes.



# Características de la muestra

Puede observarse en los datos obtenidos que:

- No se trata de acciones que se concentren en un grupo reducido de peritos, sino que se documentan dictámenes en los que participaron un total de 21 médicas y médicos y 27 psicólogas y psicólogos distintos.
- Los dictámenes dependen en su gran mayoría de la Dirección General de Especialidades Médico Forenses, dependiente de la Coordinación General de Servicios Periciales de la Procuraduría / Fiscalía General de la República.
- La mayoría de entrevistas se realizan al interior de centros de reclusión, donde, con frecuencia, la persona peritada ha estado interna por años en espera de sentencia.



La finalidad más frecuente de las alegaciones de tortura:

**59,2%**

La finalidad más frecuente de las alegaciones de tortura es la autoinculpación por supuestos casos de secuestro u homicidio

**14,8%**

Reconocimiento de pertenencia a grupos de delincuencia organizada / narcotráfico e información

**11,2%**

Represión política. Falsa inculpación de delito grave en defensor de derechos humanos / medioambienta

**7,4%**

Tortura punitiva / Intimidación de testigos

## Resultados

### Vulneración de los estándares éticos

Por un lado, los dictámenes fueron elaborados por profesionales que eran en su mayoría funcionarios de la Coordinación General de Servicios Periciales de la Dirección General de Especialidades Médico Forenses que depende de la hoy llamada FGR. Un caso fue elaborado por la Fiscalía Especial para los Delitos de Violencia contra las Mujeres y Trata de Personas, organismo perteneciente también a la FGR.

Por otro lado, en 7 de los casos es la propia PGR/FGR la acusada de haber practicado malos tratos o tortura, en otros 36 casos se trataría de otras instituciones quienes torturan y en los 11 casos restantes, no es posible determinar, a partir del relato de hechos, cuál es la institución responsable. Esto último representa un porcentaje importante de casos que deriva no tanto de que la víctima no la identifique, sino que el/la perito/a no consideró relevante indagar en la entrevista datos que permitieran identificar a la autoridad responsable e incluir la información. Es importante considerar que en la mayoría de los casos no se realiza entrevista, sólo se le pide a la persona que escriba los hechos relacionados con su denuncia de probable tortura.

Además, cabe recordar que, en la mayoría de casos, la PGR/FGR está acusando o acusó a la víctima de cometer delitos y las pruebas de la acusación habrían sido obtenidas mediante tortura.

Así pues, ninguno de los dictámenes analizados se puede considerar independientes, pues existen incentivos por encubrir la tortura propia o de otras instituciones con el objetivo de que las pruebas de cargo no se declaren ilícitas.

“ En la mayoría de casos, la PGR/FGR está acusando o acusó a la víctima de cometer delitos y las pruebas de la acusación habrían sido obtenidas mediante tortura.”

“ Ninguno de los dictámenes analizados se puede considerar independientes, pues existen incentivos por encubrir la tortura propia o de otras instituciones con el objetivo de que las pruebas de cargo no se declaren ilícitas.”

Confidencialidad

75,9%

No se especifican las personas presentes en la evaluación, incumpliendo las directrices del PE, o se refleja la presencia de personas ajenas a la función pericial como otros detenidos o personas del ministerio público.

Seguridad

7,4%

De las entrevistas se realizan en un contexto en el que es plausible que pudiera haber represalias o castigos para la víctima en reacción a su relato.

Consentimiento

81,6%

No hay consentimiento informado adecuado que detalle todo el proceso

# Resultados

## Mecanismos de ocultamiento derivados de la acción pericial

Incluir otros relatos que no corresponden al de la persona peritada

*El PE debe elaborarse en base, exclusivamente, al análisis del testimonio de la presunta víctima y del examen físico y psicológico de la misma. En ningún caso cabe incluir el relato de otras personas diferentes al peritado, salvo que se trate de testigos directos o de fuentes de triangulación del entorno inmediato (familiares del peritado u otros) que se entrevistan de modo ciego e independiente.*

**29,6%**

*Incluye relatos de presuntos perpetradores u otros agentes*

Dar por probados hechos que proceden del relato obtenido bajo tortura

*El perito incluye en la pericial la supuesta confesión el relato que se obtuvo bajo la tortura, considerándolo no sólo aceptable sino veraz.*

**9,3%**

*Dar por probados hechos que proceden del relato obtenido bajo tortura*

Hacer un análisis de credibilidad del peritado en lugar de un análisis de credibilidad o consistencia del relato

*Para lograr minar la imagen y la credibilidad de la víctima, el método usado con mayor frecuencia (77.8%) es presentar un dictamen médico-psicológico en el que se pone mayor énfasis en la historia psicosocial que en la exploración clínica psicológica buscando detalles que den una imagen pobre o denigrante del peritado.*

**59,3%**

*Realiza un análisis de la credibilidad de la persona evaluada*



### 6 casos

*Comentarios peyorativos o denigrantes hacia la víctima*

### 7 casos

*Llamar a lo largo del informe a la víctima por su supuesto apodo delictivo en lugar de por su nombre*

### 20 casos

*Considerar tatuajes u otros elementos estéticos como signos de psicopatía o "personalidad amoral o antisocial"*

### 16 casos

*Incluir comentarios innecesarios sobre las prácticas sexuales (edad, ...), conductas afectivas no hetero-normativas, etc. como indicadores de amoralidad o psicopatía*

### 42 casos

*Realizar mayor énfasis en la historia psicosocial con inclusión de elementos potencialmente humillantes (por ejemplo, dificultades dentro de la familia, problemas de socialización...) que en la exploración psicológica y la determinación de síntomas*

### 35 casos

*Realizar análisis psicodinámicos de la «madurez» o «inmadurez» de la persona o su capacidad moral basándose en la historia de vida*

# Resultados

## Mecanismos de ocultamiento derivados de la acción pericial

Omitir en la pericial la inclusión de métodos de tortura

*Sin este trabajo de traslación del relato en métodos no es posible analizar los posibles impactos. Además el lector tiene la falsa impresión de que nada ocurrió, porque los hechos no son desgranados técnicamente en sus elementos constituyentes. Los malos tratos resultan invisibilizados al lector*

87%

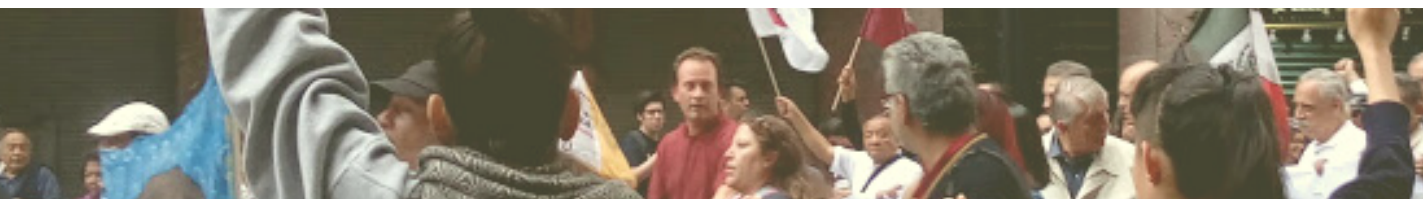
*No se incluye la sección con el listado de métodos de tortura*

Ignorar y no explorar o reflejar quejas físicas y psicológicas que fueron manifestadas en el relato de hechos

*Con mucha frecuencia, en el relato de hechos se describen síntomas psicológicos (problemas para dormir, síntomas de re-experimentación, síntomas de alerta o de evitación, miedo, aislamiento social..), que luego no son incluidos, no se preguntan ni exploran, ni se reflejan en el apartado clínico correspondiente; análogamente con síntomas de tipo físico: dolores de oído, cefaleas, dolores musculares y otros.*

79,6%

*No se exploran y/o reflejan síntomas referidos en el relato*



No adjuntar pruebas realizadas

*Las pruebas que avalan el diagnóstico no se adjuntan para contraste independiente, no aparecen los resultados en la parte correspondiente o en anexos, ni se incluyen en el análisis de información*

63%

*No se adjuntan los resultados de las pruebas utilizadas*

Invisibilización de lesiones médicas

*Para ello el análisis médico utiliza diferentes estrategias, por un lado desacreditar las lesiones señalando que se trata de heridas que no ponen en peligro la vida y que tardan en sanar menos de 15 días, y por otro lado, indica que se trataría de lesiones anteriores a los hechos cuando las evidencias señalan lo contrario.*

70,4%

*Se desacreditan lesiones por su gravedad*

No integrar la información de exámenes anteriores cuando ésta podría avalar el relato de la presunta víctima

*En 35 informes, habiendo información sobre exámenes anteriores de otros médicos o psicólogos documentando lesiones especialmente en las horas inmediatamente posteriores a la detención, ésta se ignora y no se integra dentro del dictamen como fuente de información.*

64,8%

*No se integran los exámenes anteriores*

Emitir un dictamen sobre si hubo o no hubo tortura

*No corresponde al perito emitir una opinión sobre si se da o no un determinado tipo penal. El perito debe circunscribirse a un dictamen sobre la consistencia o credibilidad de las alegaciones. Puede apuntar si los hallazgos serían consistentes o no con tortura, pero no si hubo o no hubo tortura. En este caso, al entrar en este análisis indebido, en todos los casos se afirma que no hubo tortura.*

68,5%

*Afirma que los hallazgos corresponden o no a tortura*



## Recomendaciones

- Establecer un **mecanismo independiente de evaluación forense**, creando un instituto forense con disciplinas médicas y psicológicas, entre otras, que sea independiente de la Fiscalía.
- Establecer una **comisión de investigación independiente**, con veeduría internacional, que incluya personas y expertos forenses de la sociedad civil que realice una auditoría de una muestra aleatoria de los peritajes de casos de malos tratos o tortura realizados por la PGR/FGR en los últimos 2 años.
- Establecer **sistemas de control** de calidad externos e independientes de las evaluaciones forenses de malos tratos o tortura de la PGR/FGR.
- Establecer **sistemas de sanciones administrativas** que incluyan la suspensión de la licencia profesional para aquellos peritos en que se demuestre la realización evaluaciones con elementos de mala praxis que encubran hechos de tortura.
- Instar a los colegios profesionales a la evaluación de los casos en que se presente **denuncia por personas afectadas**, con las sanciones a que haya lugar en caso de demostrarse mala praxis dolosa.
- **Instar a las víctimas a hacer oír su voz** en aquellos casos en que consideren que sus derechos a una evaluación forense independiente y ajustada a estándares científicos hayan sido vulnerados.
- Instar a los profesionales psicólogos y médicos que conozcan de estos hechos, a **denunciarlos a las autoridades pertinentes**, permitiendo la adecuada e imparcial investigación de los mismos.
- **Solicitar a la CNDH que investigue** como violación a derechos humanos la mala praxis y el incumplimiento de las directrices establecidas en el PE por parte de la PGR/FGR, de acuerdo al antecedente que ya existe por parte de la CDHCDMX.
- Analizar la **responsabilidad penal que tienen los peritos** dentro de las investigaciones por tortura y/o en los procesos penales en los casos analizados y las consecuencias que estos han tenido para las víctimas de tortura.
- Valorar la **sanción penal de los profesionales de la salud** a la luz de la Ley General de Tortura.
- Garantizar una **capacitación en elementos éticos en la evaluación de la tortura** y los principios de doble lealtad para todos los profesionales médicos y psicólogos forenses vinculados a las PGR/FGR a nivel federal y estatal.

*Agradecemos el apoyo para la realización de este informe, a la Organización Mundial Contra la Tortura, a la Oficina del Alto Comisionado de las Naciones Unidas para los Derechos Humanos, México, al Grupo de Acción Comunitaria, al Centro SiR[a] para atención a víctimas de tortura, A.C., al Centro de Derechos Humanos Miguel Agustín Pro Juárez A.C., a la Comisión Mexicana de Defensa y Promoción de los Derechos Humanos A.C. y a la Red Nacional de Perito/as y Expertos/as Independientes Contra la Tortura.*

*Este informe extrae algunos de los datos más relevantes de la investigación desarrollada que será publicada en diciembre 2020*

Luis María Barranco Soto  
Coordinador de Comunicación de la CMDPDH  
media@cmdpdh.org  
Cel. 5531930596

Edith Escareño Granados  
Grupo Independientes  
edithesga@yahoo.com.mx  
Cel. 5554689203